



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vintervedlikehold. Klager hadde ikke levert generell oversikt over total bemanning for å dokumentere at kvalifikasjonskravet "gjennomføringsevne" var oppfylt, og ble derfor avvist fra konkurransen. Klagenemnda kom til at det var tilstrekkelig klart i konkurransegrunnlaget hvordan kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres, og at innklagede kunne avvise klager. Klager anførte subsidiært at også andre leverandører som ikke hadde levert dokumentasjonen måtte avvises. Nemnda fant imidlertid at tilfellene var ulike, og at innklagede derfor ikke hadde brutt kravet til likebehandling ved å tildele disse kontrakt. Anførselene om at innklagede hadde gjort en saksbehandlingsfeil ved manglende offentliggjøring av dokumenter i saken og feilaktig offentliggjøring av klagers forretningshemmeligheter ble avvist fra behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klagenemndas avgjørelse 18.november 2014 i sak 2013/122

Klager: BMS AS

Innklaget: Balsfjord kommune

Klagenemndas medlemmer: Siri Teigum, Andreas Wahl og Jakob Wahl

Saken gjelder: Kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav. Avvisning av leverandør. Likebehandling.

Bakgrunn:

- (1) Balsfjord kommune (heretter innklagede) kunngjorde 20. juni 2013 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av kontrakt om vintervedlikehold av kommunale veier. Innklagede har opplyst at anskaffelsens verdi var 7 500 000 kroner over syv år. Tilbudsfrist var i kunngjøringen angitt til 5. august 2013.
- (2) Det følger av konkurransegrunnlaget punkt 2 "*Leveransens omfang*" at vintervedlikehold innebar snøbrøyting, høvling, strøing, stiming, isgrøfting og slamsuging, og skulle gjennomføres på kommunale veier, gang/sykkelveier og plasser. Det var også opsjoner for nedsetting av brøytstikk og renhold/kosting av veier og plasser.
- (3) Arbeidene var delt inn i 31 roder, og det var anledning til å gi deltilbud, herunder på utvalgte roder eller kun på opsjoner. Opsjonene bestod av to ulike oppdrag, "*Nedsetting av brøytstikk*" og "*Renhold/kosting av vegger og plasser*".
- (4) Av konkurransegrunnlaget punkt 12 "*Leverandørers tekniske kvalifikasjoner*" fremgikk følgende kvalifikasjonskrav:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

<i>"Oppdragsgivers kvalifikasjonskrav:</i>	<i>Dokumentasjon – bevis for at de stilte krav er oppfylt</i>
<i>Leverandører og dennes underleverandører må ha kompetanse og god gjennomføringsevne innen de fagområder som leveransen krever</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Generell oversikt over foretakets totale bemanning</i> • <i>Referanse</i> • <i>Generell beskrivelse av utstyr, maskinpark eller annet utstyr"</i>

(5) I konkurransegrunnlaget punkt 13 var det angitt hvilke skjema og dokumenter som skulle legges ved tilbudet og i hvilken rekkefølge. Det fulgte av listen at leverandørene skulle legge ved tilbudsbrev, prisskjema, dokumentasjon på kvalifikasjoner, skatteattester, HMS-erklæring og firmaattest.

(6) Fra prisskjemaet gjengis følgende opplysninger om aktuelle roder:

- Rode E2: Øverliveien, lengde ca. 1 450 meter
- Rode G1: Storsteinnes sentrum, lengde ca 10 600 meter, plass ca 19 600 m²
- Rode H: Tverrveien, lengde ca 2 540 meter
- Rode I: Sørfjorden, lengde ca 500 meter.

(7) I tilbudsbrevet var det en "Sjekkliste for tilbud", der tilbyderne skulle fylle ut om de listede dokumentene var lagt ved tilbudet. Ett av punktene på listen var følgende:

"Er beskrivelse av hele betjeningsteamet som er tiltenkt ansvaret for kontrakten vedlagt".

(8) Innklagede mottok tilbud fra 15 ulike leverandører, og tilbudene gjaldt én eller flere roder.

(9) BMS AS (heretter klager) inngav pris for opsjonen "Renhold/kosting av veger og plasser" og to av rodene, rode G1 og H. For rode G1 var klagers tilbudte pris 870 000 kroner årlig for fire år, og 210 000 kroner årlig for rode H. Begge rodene klager inngav tilbud på ble tildelt Stormo Maskin AS (heretter valgte leverandør).

(10) For rode G1 tilbød valgte leverandør en pris på 1 100 000 kroner årlig. I følge anbudsprotokollen var det kun klager som leverte tilbud på rode H. Klager ble imidlertid avvist, slik at det ikke var andre tilbydere på denne roden. Det ble da holdt en minikonkurranse, der alle tilbyderne ble tilskrevet for å gi pris på de roder der kontrakt ikke allerede var blitt inngått. I denne konkurransen var klagers tilbudte pris på rode H 320 000 kroner årlig. Valgte leverandør leverte et tilbud med en pris på 285 000 kroner årlig.

(11) I brev av 9. august 2013 meddelte innklagede at klager som leverandør ble avvist fra konkurransen. Det ble gitt følgende begrunnelse for avvisningen:

"Etter brukermøte 6.8.2013, ble det avdekket at Deres firma ikke hadde levert dokumentasjon som krevd i konkurransegrunnlaget, og det vises spesifikt til punkt 12 i

konkurransesgrunnlaget hvor oversikt over leverandørens gjennomføringsevne av kontrakten bl.a. skulle dokumenteres med foretakets totale bemanning.

Denne dokumentasjon ble ikke levert, og etter kontakt med KS advokat med spesialfelt innkjøp, så fikk vi anbefaling på at tilbud som ikke hadde nødvendig dokumentasjon, måtte forkastes. For at vi som oppdragsgiver skulle gjøre tilbyder spesielt oppmerksom på at alt av dokumentasjon skulle innleveres, så var det også nevnt i vår sjekkliste for tilbudet, under punktet «Krav til leverandørens tekniske kvalifikasjoner» en oversikt over betjeningsteamet som var tiltenkt kontrakten. Dette var ikke krysset ut i Deres tilbud.

Med henvisning til FOA §20-13 b) avvises Deres tilbud og vil ikke bli evaluert videre i prosessen."

- (12) Det var fem andre leverandører, i tillegg til klager, som ikke hadde levert dokumentasjon på foretakets totale bemanning. To av disse, Jan M. Johansen og John Øverli, fikk tildelt henholdsvis røde I og E2. Begge leverandørene fikk samme begrunnelse for tildelingen. Fra tildelingsbeslutningene av 9. august 2013 gjengis følgende:

"Med henvisning til FOA § 20-13 b) skulle Deres tilbud vært avvist, og ikke bli evaluert videre i prosessen. I og med at Deres firma er et enkeltmannsforetak, og tilbudte røde er kort og oversiktlig, samt at De hadde eneste tilbud på denne roden, så antas Deres tilbud mot at det blir innlevert oversikt over backup person(er) ved eventuell sykdom."

- (13) Kontrakt ble signert 11. september 2013. Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 23. oktober 2013.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. november 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Uklart kvalifikasjonskrav

- (15) Innklagede har brutt regelverket ved at konkurransegrunnlaget er uklart med hensyn til om det stilles et krav om at det skal oppgis nøyaktig hvor mange eller hvilke ansatte leverandøren har til rådighet.

Dokumentasjonskravets egnethet og oppfyllelse av kvalifikasjonskravet

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved å stille et dokumentasjonskrav om "generell oversikt over foretakets totale bemanning" under kvalifikasjonskravet "gjennomføringsevne", når dette sjelden eller aldri vil bidra med informasjon av betydning. Kriteriet blir best belyst gjennom dokumentasjon på øvrige kvalifikasjoner og referanser, og kriteriet gav ikke kommunen rett til å avvise et tilbud.

Avvisning av klager

- (17) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager etter forskriften § 20-13 bokstav b, begrunnet med at klager ikke oppfylte kravene til utforming, fordi klager ikke leverte dokumentasjon over foretakets totale bemanning ved tilbudet.

Likebehandling

- (18) Subsidiært, dersom innklagede hadde rett til å avviste klager, har innklagede brutt kravet til likebehandling ved ikke å avvise de andre leverandørene som ikke hadde levert dokumentasjon på total bemanning, og i tillegg tillate disse å levere supplerende dokumentasjon. Det kunne være aktuelt for leverandører som ikke fikk tildelt ønskede roder å gi tilbud på disse rodene.

Offentliggjøring av tilbud og priser

- (19) Innklagede har brutt regelverket ved å gjøre prisene i klagers tilbud offentlig tilgjengelige på kommunens postliste, når disse var forretningshemmeligheter.

Ulovlige tildelinger

- (20) Innklagede har brutt regelverket ved å tildele en av de andre leverandørene, Brødrene Karlsen anleggsdrift AS, kontrakt for rode B2, uten at leverandøren har gitt tilbud på denne roden.

Saksbehandlingsfeil

- (21) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å gjøre flere av dokumentene i saken tilgjengelige for klager.

Erstatning

- (22) Klagenemnda bes uttale seg om klagers eventuelle rett til erstatning.

Innklagedes anførsler:

Uklart kvalifikasjonskrav

- (23) Konkurransgrunnlaget var tilstrekkelig klart. Det var ikke i strid med regelverket at kravet om "*generell oversikt over foretakets totale bemanning*" ikke ble gjentatt i listen over nødvendige vedlegg til anbudet.

Dokumentasjonskravets egnethet og oppfyllelse av kvalifikasjonskravet

- (24) Innklagede bestrider at det er uten betydning å få oversikt over leverandørenes totale personell. Brøyting er viktig av hensyn til fremkommelighet og sikkerhet, og det er derfor viktig å at det blir sannsynliggjort at veiene blir brøytet uavhengig av om den enkelte sjåfør blir syk. Det kunne ikke stilles et bestemt krav til antall ansatte, fordi dette ville avhenge av kontraktens kompleksitet og hvor mange roder den enkelte leverandør gav tilbud på.
- (25) Det var ikke hjemmel til å la de leverandørene som ikke hadde opplyst om total bemanning ettersende dokumentasjon, slik at disse måtte avvises etter § 20-12 (1) bokstav a. For leverandørene som hadde levert noe informasjon om bemanning, var det anledning til å etterspørre ytterligere dokumentasjon eller å velge å akseptere den innleverte dokumentasjonen.

Avvisning av klager

- (26) Avvisningen av klager var rettmessig, fordi klager ikke leverte dokumentasjon på total bemanning. Det ble ved en feil vist til § 20-13 (1) bokstav a som hjemmel for avvisning. Leverandørene skulle ha vært avvist etter § 20-12 (1) bokstav a. Dette påvirker imidlertid ikke avvisningsplikten. Det var rettmessig å la enkeltmannsforetakene delta i konkurransen, til tross for manglende dokumentasjon på personell, fordi disse ikke har ansatte.
- (27) Innklagede stilte krav til personell på bakgrunn av tidligere erfaring med at enkelte tilbydere legger inn pris på flere roder, uten å ha nødvendig bemanning til alle.

Likebehandling

- (28) Det var ikke et brudd på likebehandlingsprinsippet å tillate to leverandører å levere oversikt over foretakets bemanning etter tilbudsåpning. De to leverandørene hadde levert tilbud på korte strekninger, som ingen andre hadde gitt tilbud på. Beliggenheten av rodene gjør at disse ikke er interessante for andre enn de aktuelle leverandørene, og andre leverandører hadde også muligheten til å gi pris på disse rodene i konkurransen. Det var nødvendig å få kontraktene på plass før vinteren av hensyn til trafikkavvikling og sikkerhet.
- (29) Innklagede avviser å ha gått inn i direkte forhandlinger med enkelte av deltakerne i konkurransen.

Offentliggjøring av tilbud og priser

- (30) Det bestrides at det er relevant i klagesaken for klagenemnda at kun ett tilbud ble offentliggjort i kommunens postliste. Dette var ikke å betrakte som en grov feil, og det hadde ingen betydning for utfallet av konkurransen.
- (31) Samtlige tilbud med priser og anbudsprotokoll kunne vært kunngjort etter anbudsåpning. Det var imidlertid adgang til å unnta dokumentene for innsyn etter offentleglova § 23 (3). Dette er imidlertid en unntaksbestemmelse, og innklagede har ikke brutt offentlighetsloven ved ikke å benytte seg av et slikt unntak.

Ulovlige tildelinger

- (32) Det bestrides at noen leverandøren har fått en ulovlig tildeling av kontrakt. Brødrene Karlsen anleggsdrift AS hadde gitt pris på rodene B2 Nordkjosbotn sentrum og B2 ny industrivei, selv om dette ikke fremgikk på anbudets forside.

Klagenemndas vurdering:

- (33) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder vintervedlikehold av kommunale veier, og er kunngjort med CPV-kode 90620000 (snørydding og brøyting). Det er altså en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 16. Innklagede har opplyst at anskaffelsens samlede verdi i perioden er estimert til 7 500 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser, følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Uklart kvalifikasjonskrav

- (34) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved at konkurransegrunnlaget er uklart med hensyn til om det stilles krav om at det skal oppgis nøyaktig hvor mange eller hvilke ansatte leverandøren har til rådighet. Klager viser til at ettersom oppdragsgiver er ansvarlig for uklarheter i konkurransegrunnlaget, måtte tilbyderne få anledning til å rette manglene som knyttet seg til uklarheten.
- (35) I konkurransegrunnlaget var det oppstilt som et kvalifikasjonskrav at leverandøren og underleverandører måtte ha *"kompetanse og god gjennomføringsevne innen de fagområder som leveransen krever"*. Dette skulle blant annet dokumenteres med en *"[g]enerell oversikt over foretakets totale bemanning"*.
- (36) Klager mener at det var uklart ut fra sammenhengen i konkurransegrunnlaget om bemanningsoversikten skulle leveres med tilbudet. Dette baseres på at det i konkurransegrunnlaget punkt 13 var en liste over dokumenter som skulle leveres med tilbudet, og at denne ikke nevnte oversikt over bemanning.
- (37) Det kom klart frem av konkurransegrunnlaget punkt 12 at kvalifikasjonskravet *"kompetanse og god gjennomføringsevne"* skulle dokumenteres med en bemanningsoversikt. Av punkt 13 fulgte det at *"Dokumentasjon på kvalifikasjoner"* skulle vedlegges tilbudet. I tillegg skulle det ved tilbudet legges ved en *"Sjekkliste for tilbud"*, se premiss (7) ovenfor, der ett av punktene var *"Er beskrivelse av hele betjeningsteamet som er tiltenkt ansvaret for kontrakten vedlagt"*. Etter dette fremstår det som tilstrekkelig klart at leverandørene skulle levere dokumentasjon på total bemanning med tilbudet. Klagers anførsel om at konkurransegrunnlaget var uklart fører ikke frem.

Dokumentasjonskravets egnethet og oppfyllelse av kvalifikasjonskravet

- (38) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å stille et dokumentasjonskrav om *"generell oversikt over foretakets totale bemanning"* under kvalifikasjonskravet *"gjennomføringsevne"*, når dette sjelden eller aldri vil bidra med informasjon av betydning i vurderingen.
- (39) Innklagede utøver et innkjøpsfaglig skjønn ved valg av kvalifikasjonskrav. Det følger imidlertid av § 17-4 (2) at kvalifikasjonskravene *"skal sikre at leverandørene er egnet til å kunne oppfylle kontraktsforpliktelsene og skal stå i forhold til den ytelse som skal leveres"*, og at omfanget av etterspurt dokumentasjon for leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner *"skal stå i forhold til kontrakten"*, jf. forskriften § 17-9 (5).
- (40) Klager har vist til at kvalifikasjonskravet *"gjennomføringsevne"* blir best belyst gjennom dokumentasjon på øvrige kvalifikasjoner, referanser og egen erfaring. Grunnen er at de fleste leverandører vil øke bemanningen dersom de vinner kontrakten, ellers betyr det at de er overbemannet.
- (41) Leverandørens bemanning må anses som et relevant forhold ved vurderingen av om leverandørene har tilstrekkelig *"god gjennomføringsevne"*, jf. også forskriften § 17-9 (1) bokstav a og e. Innklagede har opplyst at det ble stilt krav om bemanningsoversikt på grunn av tidligere erfaring med at enkelte tilbydere legger inn pris på flere roder, uten å ha nødvendig bemanning til alle. Det er ikke holdepunkter for å underkjenne innklagedes valg av dokumentasjonskrav.

- (42) Videre hevder klager at innklagede i vurderingen praktiserte kravet slik at det ble sett som tilstrekkelig at bemanningsoversikt som ikke omfattet den totale bemanningen ble levert. Klager har vist til at én av de valgte leverandørene, Brødrene Karlsen anleggsdrift AS, kun har listet opp godkjenninger og sertifikater, herunder "12 stk. med fagbrev" i sitt tilbud, og at dette ikke sier noe om hvor mange ansatte bedriften har.
- (43) Dokumentasjonskravet om bemanningsoversikt var stilt for å kontrollere at leverandørene har "kompetanse og god gjennomføringsevne". Brødrene Karlsen anleggsdrift AS hadde vedlagt en oversikt over "Mannskap og maskinpark", hvor det fremkom hvor mange fagarbeidere, lærlinger, anleggsledere, sprengningsbas og personer med særskilt sertifikat de hadde. Denne oversikten må anses egnet til å gi innklagede et grunnlag for å vurdere om kvalifikasjonskravet var oppfylt. Etter dette kan ikke klagenemnda se at det foreligger grunn til å underkjenne innklagedes vurderinger av dokumentasjonskravet "gjennomføringsevne". Klagers anførsel fører ikke frem.

Avvisning av klager

- (44) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager etter forskriften § 20-13 bokstav b, begrunnet med at klager ikke oppfylte kravene til utforming, fordi klager ikke leverte dokumentasjon over foretakets totale bemanning ved tilbudet.
- (45) Klager har vist til at manglende bemanningslister ikke kunne føre til at tilbudet ikke oppfylte kravene til utforming, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav b. Innklagede har erkjent at det var feil å bruke denne hjemmelen, og at det var ment å avvise klager etter § 20-12 (1) bokstav a.
- (46) Det følger av § 20-12 (1) bokstav a at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som "ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen, med forbehold av § 21-3 (tilleggsfrist for ettersending av dokumenter)".
- (47) Tilbyderne skulle levere en "generell oversikt over foretakets totale bemanning" for å vise at de oppfylte kvalifikasjonskravet til kompetanse og gjennomføringsevne. Klager har ikke lagt ved noen form for dokumentasjon på hvilke eller hvor mange ansatte klager har. Det er derfor ikke dokumentert at klager oppfyller det aktuelle kvalifikasjonskravet. Kravet var ikke uklart, jf. ovenfor, og innklagede hadde ingen plikt til å etterspørre supplerende dokumentasjon etter forskriften § 21-4, jf. ordlyden "kan". Klagers anførsel fører ikke frem.

Likebehandling

- (48) Klager har subsidiært anført at innklagede har brutt kravet til likebehandling ved ikke å avvise de andre leverandørene som ikke hadde levert dokumentasjon på total bemanning, og i tillegg tillate disse å levere supplerende dokumentasjon.
- (49) Det var seks leverandører som ikke hadde levert total bemanningsoversikt i sine tilbud. Fire leverandører, herunder klager, ble avvist uten å få mulighet til å supplere sine tilbud. De to enkeltpersonforetakene Jan M. Johansen og John Øverli ble ikke avvist. De var eneste tilbydere på rodene de hadde levert tilbud på. Begge ble tilbudt kontrakt "mot at det blir innlevert oversikt over backup person(er) ved eventuell sykdom", se premiss (12) ovenfor.

- (50) Første spørsmål blir om innklagede kunne be Johansen og Øverli om å supplere tilbudene med oversikt over back-up ved sykdom.
- (51) Det følger av § 21-4 at oppdragsgiver "*kan anmode om at fremlagte attester og dokumenter vedrørende krav til leverandøren suppleres eller utdypes*". Det må trekkes et skille mellom ny dokumentasjon, og etterspurt dokumentasjon som utdyper og utfyller dokumentasjonen, uten å endre det som allerede foreligger, se klagenemndas sak 2011/320 premiss (51).
- (52) At leverandører er enkeltpersonforetak, utelukker ikke at de har ansatte, slik at dette i seg selv ikke nødvendigvis fritar fra å dokumentere kravet om kapasitet. De to enkeltpersonforetakene hadde ikke levert noen form for oversikt over bemanning. Oversikt over back-up ved sykdom, fremstår derfor som ny dokumentasjon. Slik innklagede formulerte seg i tildelingsbrevet, jf. premiss (12), fremstod slik dokumentasjon som nødvendig for å vurdere kvalifikasjonskravet som oppfylt. På denne bakgrunnen kan ikke nemnda se at det var adgang til å be Johansen og Øverli om å supplere tilbudene med oversikt over back up ved sykdom.
- (53) Selv om innklagede i foreliggende sak ikke hadde adgang til be leverandørene om å supplere tilbudene, representerte det ikke nødvendigvis et brudd på regelverket å inngå kontrakt med disse. Med grunnlag i de mislykkede konkurransene om de aktuelle rodene, kunne dette, ut fra det som er opplyst for nemnda, ha vært gjort med hjemmel i forskriften § 14-4, eller i tråd med forskriften del I, ettersom tilbudsprisene for rodene isolert sett ikke oversteg terskelverdien i forskriften § 2-1, jf. til sammenligning klagenemndas sak 2013/43 premiss (34) flg.
- (54) Spørsmålet blir så om innklagede hadde saklig grunn til å forskjellsbehandle leverandørene Johansen og Øverli ved å tillate dem å supplere sine tilbud.
- (55) Innklagede har vist til at de aktuelle strekningene er korte, og at det etter kommunenes vurdering var tilstrekkelig med én ansatt. Johansen og Øverli hadde dessuten bare levert tilbud på én rode hver, slik at det var mindre tvilsomt hvor mange ansatte de trengte for å ha tilstrekkelig gjennomføringsevne.
- (56) Rode I, der Johansen ble tildelt kontrakt, var anslått til 500 meter, og tilbudt pris var 98 500 kroner årlig for en fireårsperiode. Rode E2, som Øverli ble tildelt, var anslått til 1 450 meter, og tilbudt pris var 80 000 kroner årlig. Klager leverte tilbud på rodene G1 og H. Rode G1 var 10 600 meter lang og plassen var cirka 19 600 m². Klagers tilbudte pris var 870 000 kroner årlig. Denne roden var altså betydelig lengre og dyrere å vedlikeholde, enn rodene E2 og I. Rode H var 2 540 meter, og klager tilbudspris var opprinnelig 210 000 kroner årlig for roden. I den etterfølgende minikonkurransen priset klager denne til 320 000 kroner årlig. Roden var kun én kilometer lengre enn rode E2, men prisen var likevel betydelig høyere enn rodene E2 og I, noe som tilsier at arbeidene på denne strekningen hadde et større omfang. I tillegg hadde klager gitt tilbud på opsjonen "*Renhold/kosting av veger og plasser*", mens de to øvrige leverandørene kun hadde gitt tilbud på brøyting av én rode hver. Ettersom klager hadde tilbudt flere elementer, vil det være et større behov for informasjon om klagers bemanning.
- (57) Rodene klager leverte tilbud på var altså betydelig mer omfattende og ressurskrevende enn rode E2 og I. På dette grunnlaget kan ikke nemnda se at det utgjorde et brudd på kravet til likebehandling at leverandørene Johansen og Øverli ble tillatt å supplere sine

tilbud, uten at klager fikk anledning til å supplere sitt. Innklagede har ikke brutt kravet til likebehandling, og anførselen fører derfor ikke frem.

Offentliggjøring av tilbud og priser

- (58) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å gjøre prisene i klagers tilbud offentlig tilgjengelige på kommunens postliste, og har vist til at disse var forretningshemmeligheter.
- (59) Det følger av forskriften § 3-6 at oppdragsgiver plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til opplysninger om *"drifts- og forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåte i forvaltningssaker (forvaltningsloven § 13)."*
- (60) Deler av klagers priser ble gjort tilgjengelig på kommunens postliste, mens det for øvrige tilbud kun var forsiden på tilbudet som var synlig. Innklagede bekrefter at ett tilbud lå delvis åpent, men bestrider at dette var et brudd på regelverket. Tilbudet ble senere fjernet.
- (61) Slik saken er opplyst, har ikke klagenemnda tilstrekkelige opplysninger for å vurdere om de deler av tilbudet som ble offentliggjort utgjorde en forretningshemmelighet. På denne bakgrunnen avvises anførselen fra behandling i nemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (klagenemndsforordningen) § 9 (1).

Ulovlig tildeling

- (62) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å tildele en av de andre leverandørene, Brødrene Karlsen anleggsdrift AS, kontrakt for rode B2, uten at leverandøren har gitt tilbud på denne roden.
- (63) Det følger av tilbudet til Brødrene Karlsen anleggsdrift AS at de har levert tilbud på rode B2. Anførselen bygger derfor på uriktig faktum og fører ikke frem.

Saksbehandlingsfeil

- (64) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gjøre flere av dokumentene i saken tilgjengelige for klager.
- (65) Klagenemnda *"skal uttale om det er begått brudd på lov av 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser eller forskrifter gitt med hjemmel i denne"*, jf. klagenemndsforordningen § 12 (2). Klagers anførsel om saksbehandlingsfeil i kommunen gjelder ikke brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Dette er forhold som offentleglova regulerer, og forholdet ligger således utenfor kompetanseområdet til nemnda. På denne bakgrunnen avvises anførselen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9 (1).

Erstatning

- (66) Klagenemnda finner ikke grunn for å uttale seg om hvorvidt vilkårene for å kreve erstatning er oppfylt, jf. klagenemndsforordningen § 12 (2).

Konklusjon:

Balsfjord kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Andreas Wahl